

### **Новая Большая игра: реванш или очередной виток противостояния?**

Противостояния и конфликты – это нормальные состояния мировой истории. Разногласия имеют совершенно различные истоки, но, стоит отметить, что все мировые конфликты, так или иначе, носят геополитический характер, то есть идет активное перераспределение сфер влияния между различными государствами. Не поднимая вопроса о нарушении суверенитета государств, поговорим о геополитическом противостоянии на Ближнем Востоке и в Центральной Азии, окрещенном в публицистической литературе термином «Новая Большая игра».

Для начала стоит отметить, что такое Большая игра как таковая. Этот термин знаком политической науке еще с XIX в. (в широкий же оборот был введен Р. Киплингом в его романе «Ким»). Им обозначалось геополитическое соперничество между Российской и Британской империями за господство в Южной и Центральной Азии. Началом Большой игры принято считать Битву при Асландузе в 1812 году, которая являлась частью Русско-персидской войны 1804–1813 гг. [1]. Британская империя вела тайную игру против России, поддерживая сначала персидских военных, а затем кавказских горцев, противостоявших присоединению к территории России. Обострение отношений приходится на конец XIX в., когда по итогам англо-афганских войн противостояние с Российской империей привело к Афганскому (1885 год) и Памирскому (1890–1894 гг.) кризисам. По итогам этих двух кризисов были установлены слабые мирные договоренности, по которым обозначалась сфера влияния России и проводилась граница между Афганистаном и Российской империей. В XX в. противостояние России и Британии с новой силой развернулось в Тибете и Кашгарии, но поражение в Русско-Японской войне (Британия была мощным союзником Японии), активные действия в том районе вынужденно свернулись. С появлением Советского союза Большая игра утихла,

более того, в годы Второй Мировой войны СССР и Британия совершили совместный раздел Ирана.

В послевоенное время к Большой игре подключаются США (из-за процесса распада Британской колониальной системы). Новая схватка развернулась за Афганистан. Ввод советских войск в Афганистан обозначили рост российской экспансии в южном направлении, что вызвало резкий протест со стороны США. Однако СССР не смог удержать Афганистан в сфере своего влияния и к концу XX в. и в регионе сформировался еще один мощный очаг исламизма (не без помощи США) с целью противостояния России (Аль-Каида, Талибан) [2].

В таком состоянии отношений (фактически, не прекращающемся противостоянии) Россия и США как преемник политики Британской империи подошли к новой вехе, которая именуется Новой Большой игрой. Почему появилась необходимость приставки «Новая»? Потому что изменился характер самого геополитического конфликта. Во-первых, было пересмотрено геополитическое определение Центральной Азии в связи с распадом Советского Союза. Сюда стали относить бывшие советские республики Средней Азии, Казахстан, западные районы КНР, Афганистан, Пакистан, зона индо-пакистанского конфликта и Монголия. Это означало непризнание прав России на приоритетное партнерство с республиками бывшего СССР [3].

Во-вторых, противостояние начало приобретать характер «нефтяных войн». Проект ТРАСЕКА положил начало кампаниям по заключению нефтяных договоров между США и странами Центральной Азии в обход России. Все дальнейшие договоренности носили провокационный характер с целью перекрыть России «кислород» в добыче нефти, тем самым подорвать ее хрупкую экономическую стабильность (уже после распада СССР было понятно, что Россия прочно подсела на «нефтяную иглу»).

В-третьих, с 2001 г. США начали свое военное присутствие в странах Центральной Азии под видом установления партнерских отношений и борьбы с террористическими организациями. А с 2002 г. по «Стратегии национальной

безопасности США» красной нитью проходит идея о приоритетности интересов США в регионах Центральной Азии и Ближнего Востока [4].

Отвечая на главный вопрос исследования, является ли Новая Большая игра реваншем или новым витком Большой игры, рассмотрим это явление с обеих позиций. С одной стороны, Новую Большую игру можно назвать реваншем, так как Большая игра, фактически, завершилась ничем из-за распада Британской империи; мощный противник просто вышел из игры в силу обстоятельств, а позволить СССР установить мировую социалистическую гегемонию было непозволительно. Поэтому на место Британской империи встали США. С другой стороны, Новую Большую игру трудно назвать продолжением, так как начали использоваться принципиально новые методы борьбы – это экономическое давление, основанное на нефтедобыче, это военное вмешательство (пусть даже мирное) в другие государства, что совершенно переворачивает представление о государственном, и, наконец, это разворачивание идеологического и религиозного противостояния, носящего экстремистский характер (на основе ислама).

### **Литература**

1. *Сергеев Е. Ю.* Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. С. 10.
2. *Казанцев А.* «Большая игра» в Центральной Азии: вчера, сегодня, завтра. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=39539>.
3. *Kleveman, Lutz.* The New Great Game: Blood and Oil in Central Asia, Grove Press, 2004. P. 4.
4. Планы передела Ближнего Востока: проект для «Нового Ближнего Востока» [Электронный ресурс]. Портал Иносми.ру. URL: <http://inosmi.ru/world/20061122/231223.html>.